АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Климова ул., 62 д., Курган, 640002, http://kurgan.arbitr.ru,
тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А34-5917/2015

29 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 февраля 2016 года. Полный текст решения изготовлен 29 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Асямолова Василия Владимировича,

при ведении протокола секретарем Ивановой О.В.,

проведя судебное заседание по делу по иску Общества с ограниченной ответственностью «Чистый мир» (ИНН 4501122085, ОГРН 1064501169820) к Обществу с ограниченной ответственностью «АВС-Моторс» (ИНН 7449076840, ОГРН 1087449003190) о взыскании 124 640 руб.,

при участии:

от истца: Ефимов М.П. – директор, выписка от 08.09.2015; Суханов С.П., доверенность от 06.06.2014,

от ответчика: явки нет, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Чистый мир» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «АВС-Моторс» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору оказания услуг №50 от 28.08.2014 в размере 124 640 руб.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 30.09.2015 дело принято к производству судьей Широковым В.Л. и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 23.11.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик явку представителя не обеспечил, о времени и месте заседания извещен; до начала заседания через канцелярию суда представил заявление, в котором указал, что не поддерживает ходатайство о назначении экспертизы.

Кроме того из ФБУ Челябинская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ поступил ответ.

Документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проведено в отсутствие ответчика.

Истец на иске настаивает.

Поскольку ответчик отказался от заявления о фальсификации, последнее не подлежит рассмотрению по существу.

Суд, рассмотрев доводы иска, исследовав имеющиеся в деле доказательства, признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что 28.08.2014 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор оказания услуг № 50 (далее – договор, л.д.10-13), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию клининговых услуг на объекте заказчика, а именно: ежедневная уборка внутренних помещений (пункт 1.1 договора).

Оплата по договору производится после подписания акта до 10 числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, в размере 100% от стоимости услуг, не позднее 5-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг (пункт 5.2 договора).

В соответствии с пунктом 2 Дополнительного соглашения от 06.03.2015 (л.д.17) стоимость услуг составляет 31 160 руб. в месяц.

Истец обязательства по договору выполнил, что подтверждается актами № 000079 от 30.04.2015, № 000113 от 31.05.2015, № 000137 от 30.06.2015, № 000167 от 31.07.2015 (л.д.19-22), однако ответчик оплату услуг не произвел.

Поскольку ответчик обязательство по оплате оказанных услуг надлежащим образом не исполнил, истец в соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации обратился в арбитражный суд за защитой нарушенных прав.

Согласно статьям 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской

Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Доказательств оплаты ответчиком оказанных истцом услуг материалы дела не содержат (статья 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), следовательно, требование истца о взыскании 124 640 руб. основного долга является обоснованным.

Возражая против исковых требований ответчик указал на то, что часть актов подписаны Белобородовым Н.Н., у которого отсутствовали полномочия на подписания указанных актов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В материалы дела представлены Приказ о приеме работника работу № 43-пр от 07.08.2014, Приказ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником № 32ув от 31.07.2015, Трудовой договор № 301 от 07.08.2014 (л.д.93-97).

Из указанных документов следует, что Белобородов Н.Н. являлся исполнительным директором ООО «АВС-Моторс», и таким образом имел полномочия на подписание актов от имени Общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная один лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет или прекращает гражданские права и обязанности. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Доводы ответчика, что на актах отсутствует печать организации ответчика, в связи с чем истцом не доказан факт оказания услуг, суд не признает обоснованными, поскольку о фальсификации доказательств в порядке, установленном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не поддержал, иные доказательства, подтверждающие обоснованность своих доводов, в материалы дела не представлено.

Кроме того, ответчик не мог не знать о договоре и фактически оказываемых ему услугах, и, действуя добросовестно и разумно, обязан был незамедлительно сообщить истцу об отсутствии полномочий (прекращении полномочий) у своего работника на совершение определенных действий, равно как и по приостановлении (прекращении) необходимости их оказания. Доказательств совершения указанных действий материалы дела не содержат.

Оценивая представленные доказательства в совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд

пришел к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 124 640 руб.

Истцом при подаче искового заявления по платежному поручению № 290 от 14.09.2015 (л.д.9) была уплачена государственная пошлина на сумму 4 740 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая изложенное, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 740 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АВС-Моторс» (ИНН 7449076840, ОГРН 1087449003190) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Чистый мир» (ИНН 4501122085, ОГРН 1064501169820) 124 640 руб. основного долга, 4 740 руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья В.В. Асямолов

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда http://18aas.arbitr.ru.